

Érvelés és elemzés - Érvelések elemzése és értékelése

Zemplén Gábor
zemplen@filozofia.bme.hu

Igazolás és/vagy meggyőzés

Érvelések elemzése milyen kérdésre keres választ	Mi az igazság? Mi a helyes álláspont? Mi a jól védhető álláspont?	Mit tegyek / cselekedjek? Hogyan döntsek / válasszak?
Milyen cél alapján? / Mit tekint az érvelések funkciójának?	igazolás	attitűdváltozás (intenzitásváltoztatás, létrehozás, megváltoztatás +/-)
Milyen területek foglalkoznak ezzel a szemponttal?	logika és informális logika, ill. egyéb argumentációelméletek	retorika (Ar.), marketing, meggyőzőpszichológia
Az érveléseket milyen szempontból vizsgálják?	erősség / érvényesség (helytállóság)	hatásosság
	normatív, kontextusfüggetlen	ált deskriptív, kontextusfüggő

Nem minden érvelés! De mi nem?

Mit tekint az érvelések funkciójának?	igazolás (állítás elfogadása igazként, valószínűként)	attitűdváltozás (erősítés, megváltoztatás, létrehozás)
Mi eredményezi ezt? <i>Mindkét esetben számos egyéb folyamat lehet, ezek leválasztása az érvelésekről gyakran problematikus!</i>	1. érvelés 2. tapasztalat (láttam) 3. közlés (mondták) 4. memória (emlékszem)	1. érvelés 2. manipuláció 3. kontextuális hatások (megszokás, szituáció, elvárások, stb.)
Mi segíti az elkülönítést a nem érvelés típusú igazolástól / meggyőzéstől?	Pragmatikai és nyelvi megfontolások - Ilyen helyzetben érvelni szoktak – pl. választás, tévévita, tudományos cikk - X álláspontját megkérdőjelezték / megdátádták (vita helyzet alakult ki) - Használnak konklúzió- és premisszajelzőket ill. a megnyilatkozás olyan, mint ami az érvelésekre jellemző - És még EZEK A SZEMPONTOK KONFLIKTUSBAN LEHETNEK - LÁSD A JÓINDULAT ELVÉT	

I. Mi is az az érvelés?

- Kettős cél: *meggyőzés* (attitűdváltoztatás) és igazolás
- Mai cél: egy állítás *alátámasztása*: mi és hogyan növeli (vagy csökkenti) egy kijelentés elfogadhatóságát
- Közönség: Nem konkrét célközönség, hanem lehetőleg „bárki”: idealizált racionális hallgatóság*
- Eszköz: kijelentések valahogyan elrendezett sorozata: *ha* elfogadunk bizonyos kijelentéseket, *akkor* el kell fogadnunk az alátámasztandó állítást is. (Miért? Mert így „logikus”)
- Érv_(mai óra): kijelentések olyan sorozata, amellyel egy állítás általános elfogadhatóságát akarjuk növelni

Az érvelés elemei

- *Amit* alá akarunk támasztani: *konklúzió*

Mindig *egy* van? Nem, de általában: ha több állítást is alátámasztunk, akkor azok vagy egymás alá vannak rendelve (részkonklúziók + főkonklúzió), vagy több érvelés jelenik meg párhuzamosan

- *Amikkel* alá akarjuk támasztani: *premisszá*k

Akár mennyi lehet – amik valóban a konklúzió alátámasztására szolgálnak. Adott szöveg tartalmazhat irreleváns állításokat („kitérő” rész retorikában + páthosz, éthosz), de ezek nem számítanak premisszáknak

Kitérő: mi az a kijelentés?

- Ami valamit állít. (Nesze neked naiv kommunikációs modell)
- Csak kijelentő mondat: kérdéssel, felkiáltással stb. nem állítunk semmit. (Ez nem igaz: lásd később a beszédaktus-elméletet!!!)
- Nem minden kijelentő(nek tűnő) mondat kijelentés: „Jó napot kívánok.”; „Tessék vigyázn, az ajtók záródnak.”; „Élt egyszer egy szegényember.” – szigorúan véve nem állítanak semmit
- Egy mondat több kijelentést is tartalmazhat: „(Jósi nem írta meg a zh-t)₁, mert (nem járt be órára)₂, és (nem tudott órai jegyzeteket szerezni)₃, valamint (a fóliákból egy szót sem értett)₄.”

- Kétféle értelemben lehet állítani:
 - Tényállítások: elvileg egyértelműen eldönthető módon igaz vagy hamis
 „ $2+2=4$ ”; „Párizs Franciaország fővárosa.” „Gábor tegnap cápauszonyt vacsoráztott.”
 (Nem biztos, hogy el is *tudjuk* dönteni: „Minden természetes szám felírható két prímszám összegeként.”; „A valaha létezett legnagyobb földi hegy magassága meghaladta a 12 km-t.”)
 - Értékállítások: egy közösség számára elfogadható vagy elfogadhatatlan
 „Az anyagiulosság rossz dolog.”; „A háború hasznosabb, mint a béke.” „X-nek ezek után le kéne mondania.”
- Mindkettő szerepelhet premisszaként és konklúzióként is (alátámasztó vagy alátámasztandó)

II. Érvetések rekonstrukciója

- Ahhoz, hogy tisztán lássunk és értékelni tudjunk egy érvelést, rekonstruálni kell: a szöveg textuális rendjét helyettesítjük a mögöttes logikai renddel
- 1. Mik a releváns kijelentések? (És mik nem azok?)
 - a) Konklúzió: ahhoz, hogy tudjuk, mivel támasztunk alá, először tudni kell, hogy mit: az ez érv centruma
 - b) Premisszák
- 2. Hogyan viszonyulnak ezek egymáshoz
 → mi az érvelés szerkezete?

II.1 A konklúzió azonosítása

- Bárhol lehet a szövegben
- Eleje:

„Az a vélemény, hogy amikor a tudatról állítunk valamit, akkor valójában agyi folyamatokról teszünk állítást, nyilvánvalóan hamis. Ezt támasztja alá (a) az a tény, hogy képesek vagyunk leírni érzéseinket és mentális képzeiteinket anélkül, hogy bármit is tudnánk az agyi folyamatokról, vagy akár arról, hogy léteznek, valamint (b) az a tény, hogy a tudatról és az agyi folyamatokról tett állításokat egészen másképpen igazoljuk, illetve (c) az a tény, hogy semmilyen önellentmondás nincs abban a kijelentésben, hogy »X-nek fájdalma van, de semmi sem történik az agyában.«”
 (U.T. Place)

- Vége
 „Mint hogy a boldogság a szellem nyugalmaiban áll, és minthogy a szellem kitaró nyugalma a jövőbe vetett bizodalmon alapul, és minthogy ezt a bizodalmat az Isten és a lélek természetéről szóló tudománynak kell megalapoznia, következésképpen a valódi boldogsághoz tudomány szükségeltetik.”
 (Leibniz)
- Középe
 „Ha Amerika belép a háborúba, Iránban minden foglyot megölnek. Ezért Amerika nem fogja ezt megtenni, különösen most, amikor közelegnek az amerikai választások, és a foglyok halála nem kedvezne Carter esélyeinek.”
 (Mehdi Amer Rajai, 1980)

vagy épp sehol?

- A konklúzió kimondottság, világos megfogalmazottság tekintetében két fajta lehet: *explicit* (kimondott) vagy *implicit* (hallgatóság, rejtett, kimondatlan) konklúzió. Míg az előbbit megtaláljuk a szövegben, kimondva vagy leírva, addig az utóbbit az érvelés csak sejteti, mint olyasmit, ami az elmondottakból vagy leírtakból következik.
 – Van akinek a példája ilyen?

(Implicit konklúzió)

- Nem mindig mondunk ki valamit → sugallunk
 - Hasznos: tömörebb a szöveg
 - Felhasználható: általában implicit konklúzióknál kevésbé vagyunk kritikusak (mint ha ugyanazt kimondva halljuk)
 - Kognitív erőforrásainkat lekötí az implicit elemek rekonstrukciója, csökkent kapacitással tudjuk csak kritikuson megvizsgálni.
 - Emiatt attitűdjeinknek megfelelő de kognitív problematikus üzenetek átadásánál gyakori technika
 - Emiatt manipulatív lehet: hiszen kimondat velünk konklúziókat (amelyekkel nem is értünk feltétlen egyet) és úgy járulhat az attitűd-váltáshoz, hogy nem vagyunk tisztában ennek a meggyőzőési szándékának.
 - Immunizál: mivel nincs kimondva, így nem számonkérhető (sajtóperek, ígéret, fenyegetések stb.) a klasszikus nyelvfelfogásban (pragmatikai alapon IGEN!)

A konklúzió azonosítása

- Formai elemek segítik:
 - A formai elemek közé tartozik az érvelő írás vagy előadás címe és alcíme, továbbá az írást bevezető ún. *szövegfej (lead, Kopf)*, illetve tudományos írásművek esetén az *absztrakt*. A cím és alcím (rendszerint csak együtt), ha mégoly vázlatosan is, de valamiképpen a konklúzió jelzésére szolgálnak.
- Tartalmi elemek segítik:
 - tartalmi, kifejezésbeli eszközök is: ezek az úgynevezett *konklúziójelzők*

Konklúziójelzők

- tehát eszerint következőképpen ennek megfelelően azt kapjuk, hogy a fentiekből folyik ezért egyszóval innen adódik, arra jutunk, hogy tehát, vagyis, azaz, így aztán, következőképpen,
- mindent összevetve a korábbiak folyamánként így ekként ebből adódik ilyenformán mindezek után világos, hogy az előbbiek alapján látható, hogy végeredményben, ezért aztán, összességében...

Vezető kérdések

- A konklúzió felismerését segíthetik ezen kívül bizonyos vezető kérdések, amelyek irányítják a figyelmünket. Jól használhatók az explicit, kimondott konklúzió azonosításához is, de különösen fontosak az érvelés kimondatlan, implicit konklúziójának azonosításához. Ilyen vezető kérdések lehetnek az alábbiak:
 - Miről akar meggyőzni a szerző?
 - Mit bizonyít a szöveg?
 - Mi a végkövetkeztetés?
 - Mi következik az elmondottakból?
 - Mi a szerző tétele, állítása?

Argumentatív performatív kifejezések, mint K-jelzők

- Állítom / megállapítom, hogy...
Tagadom / visszautasítom, hogy...
Cáfolni kívánom, hogy...
A továbbiakban bizonyítani kívánom / meg kívánom mutatni, hogy...
Az alábbi érveket hozom fel amellet, hogy...
Amellet érvelek, hogy...
Álláspontom az, hogy...
Azt a konklúziót vonhatjuk le, hogy...
Arra a következtetésre jutunk/juthatunk, hogy...
 - ezekről még lesz szó a beszédaktusok alapján

Általános megfontolnivalók

- Nem biztos, hogy használja egy szöveg mind a formai mind a tartalmi elemeket, sőt
- **lehet, hogy ezek egymással konfliktusban vannak**
- Összetettebb érvelésben részkonklúziók, közbülső lépések jelzői is lehetnek, nem feltétlenül a végkövetkeztetést jelölik

II. 2 A premisszák azonosítása

- Nem minden premissza, ami nem konklúzió (kitérés, stb.): ezek a rekonstrukcióban eltűnnek
- „Érdeemes a drágább cuccokat megvenni, hiszen az olcsó termékek gyakran rossz minőségűek. Ezek általában nem tartósak, vagy az egészségre károsak. (Gábornak is mindig mondom, ne vegye meg a bővít.)”
- Ezeknek retorikai funkciója van, de a rekonstruált érvelést nem teszik erősebbé.

Premisszajelzők

minthogy
figyelembe véve, hogy
jelzi az is, hogy
abból kiindulva, hogy
annak alapján, hogy
arra támaszkodva, hogy
azon az alapon, hogy
mert
amennyiben
látva, hogy
annak következtében, hogy
alapul véve, hogy
elfogadva, hogy
abból kifolyólag, hogy
mivel
amiatt, hogy
adva, hogy
azáltal, hogy
belátva, hogy
annak folyományaként, hogy

- Vezető kérdések
 - Mely állítások hivatottak alátámasztani a konklúziót?
 - Milyen érvek szólnak a tétel mellett?
 - Mi bizonyítja az állítást?
 - Miért kellene elfogadnunk a szerző véleményét?
 - Milyen indokai vannak a szerzőnek?
 - Miből következik a konklúzió?
 - Milyen adatokat, tényeket, érveket sorakoztat fel a szerző a konklúzió alátámasztása érdekében?
 - Milyen fontos kimondatlan állításokon, előfeltevéseken nyugszik az érvelés?
- A premisszák esetében is vannak olyan performatív kifejezések, amelyek premisszajelzőként szolgálhatnak:
 - Elfogadom / megadom / megengedem / elismerem, hogy...
 - Az alábbi érveket hozom fel / az alábbi érvek szólnak / álláspontom mellett: elsőként..., másodikként..., harmadikként az, hogy...

Rejtett (implicit) premisszák

- Ugyanúgy gyakoriak, mint a rejtett konklúziók
- Szintén jelentős veszélyeket rejtenek, de vannak az igazolás szempontjából elfogadható használatuk
 - Általában kevésbé az „üzenet” részei
 - Gyakran közhelyes igazságokra épül az érvelés többi része – ilyenkor teljesen természetes, ha kihagyjuk őket (ún. enthüematikus érvelés)*
- **Rekonstrukciójuk** szintén problematikus
 - A konklúzióhoz kell igazodniuk – gyakran a rekonstrukció során a premisszák függvényében meg kell változtatni a konklúziót
 - Túl erősként ill. túl gyengeként rekonstruálhatjuk az érvelést
 - Egyéb finomságok később.

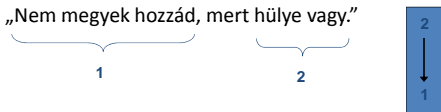
II. 3 Implicit tartalmak rekonstrukciója

- Hagyományos logikai megközelítés
 - Logikailag érvényes forma elérése a cél, az ~ ez alapján. (Deduktivizmus)
- Hagyományos retorikai megközelítés
 - Az érvelés adott közegben a célközönség meggyőzését célozza, ~ valójában annak feltárása, hogy a közönség milyen ismereteire / tudására épít a beszélő.

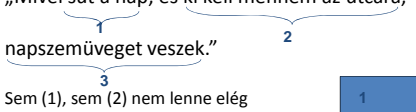
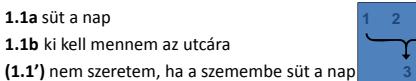
A nemzetközi helyzet...

- Komoly viták és számos alternatíva kidolgozása:
 - Pluralizmus: különböző érvelési típusok más-más módszereket igényelnek
 - Kritika: deduktivizmus könnyű de értelmetlen
 - Modern deduktivizmus: a bizonyosság foka megjelenik a rekonstrukcióban
 - Logikai érvényesség kevés, pragmatika elengedhetetlen
 - Toulmin modell: nem deduktivista, de nincsenek eltérő érvelési típusok (majd)
- Sok érv sok modell mellett, érdemes az elemzés célja alapján választani.

Az érvelés szerkezete (az általános [A] és a kurzus során használt [B] jelölésrendszer)

- A: Elemi érv: konklúzió + közvetlenül alátámasztó állítások
„Nem megyek hozzád, mert hülye vagy.”

 - B: Praktikusabb felül a konklúzió, alul a premissza, mert
 - a konklúzió azonosításával kezdjük, aztán jönnek a premisszák
 - a premisszák alátámasztják a konklúziót
1. Nem megyek hozzád
1.1 (mert) hülye vagy

Csatolt premisszák

- A: Együttesen támasztják alá a konklúziót
„Mivel süt a nap, és ki kell mennem az utcára, napszemüveget veszek.”

 - Sem (1), sem (2) nem lenne elég önmagában (3) alátámasztásához
 - (Rejtett premissza: „nem szeretem, ha a szemembe süt a nap” – 4)
- B: 1. napszemüveget veszek
1.1a süt a nap
1.1b ki kell mennem az utcára
(1.1') nem szeretem, ha a szemembe süt a nap


Független premisszák

A: Külön-külön alátámasztják a konklúziót
 „Nem megyek hozzád, mert szegény vagy,
 utálok az operát és bűdös a szád.”

- Mindegyik premissza önmagában, a többitől függetlenül támasztja alá a konklúziót

- B: 1. Nem megyek hozzád
 1.1 szegény vagy,
 1.2 utálok az operát
 1.3 bűdös a szád



Lánc premisszák

A: Egymásnak alárendelve támasztják alá a k-t
 „Nem adok cigit, mert utálok a lejmolókat,
 ugyanis a magántulajdon számomra alapvető érték.”

- Az egyik premissza nem közvetlenül a konklúziót támasztja alá, hanem a konklúziót közvetlenül alátámasztó másik premisszát

- B: 1. Nem adok cigit
 1.1 utálok a lejmolókat
 1.1.1 ugyanis a magántulajdon számomra alapvető érték

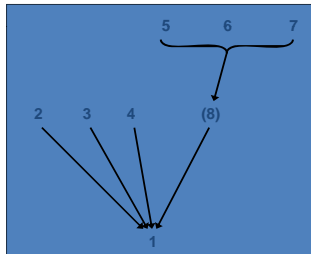


Összetett érvelések

- „János tegnap este nem lehetett a lakásában, mert sötét volt a lakás összes ablaka, és a macskája keservesen nyervogott. A lakástelefonját sem vette fel. Mellesleg Gizi tegnap nem jött a buliba, pedig megígérte. Egész délután Jánossal pusmogott egy sarokban, aztán együtt beszálltak Gizi kocsijába.”

Érvelési térkép

- (8: „János Gizinél aludt”) (Megj: ha bűnügy: K: 1, ha pletyka, K: 8)



HF

HF Keress valamilyen módon a tudományhoz köthető* érvelést implicit konklúzióval és/vagy (a mondanivaló szempontjából releváns) implicit premisszával. Explikáld az implicit P/K-kat a maximálisan argumentatív olvasat módszerével. Adj (érvelő) elemzést és indoklást arról, hogy miért nem volt kimondva a P / K.

*: nagyon tágan értsd: wellness-kultúra, H1N1, stb.

Követelmények

- Az aláírás feltétele a házi feladatok legalább 70 %-ának időben leadása és a honlapra időben történő feltöltése. A tárgy kreditjei nem szerezhetőek meg, ha a félévközi feladatok több mint 30 %-át nem adta le határidőre / nem töltötte fel.
- A kurzus értékelése a szorgalmi időszakban leadott és feltöltött félévközi feladatok, az órai munka alapján történik. A félévközi feladatok lehetnek egyéni vagy csoportosak, és típusok változhatnak.

- A házi feladatok leadási határideje:
- Írásban leadandó feladat határideje: az óra kezdete, nyomtatásban (3 pl. amelyből egy leadása után kettő a hallgatónál ill. társánál marad)

A félévközi jegy kiszámításának módja

A félév során a feladatok elvégzéséért pontok járnak. Ezek a pontszámok határozzák meg a jegyet, bár felső maximum-pontszám nincs.

Házi feladat leadása időben, megfelelő számú példányban	3 pont
Minimum teljesítendő	15 pont
Megfelelő számú és minőségű komment a házi feladathoz	3 pont
Házi feladat értékelése (véletlenszerűen kiválasztott heteken)	0-10 pont
Órai prezentáció	0-10 pont
Példaértékűnek tartott (nyilvános) tartalom	5-15 pont
Egyéb munka a félév során (pl. Blog üzemeltetés)	5-25 pont

<i>A félévi jegy komponensei:</i>	<i>pont</i>	<i>Értékelés (pont):</i>
házi feladat	max. 30	90-: jeles
HF kommentálás	max. 15	75-89: jó
órai prezentáció	max. 20	60-74: közepes
egyéb munka	max. 25	40-59: elégséges
nyilvános tartalom	min. 40	-39: elégtelen

BONUS TRACK

Megy ez, mint a karikacsapás?

Letartóztatott Vidám Arcosok Párti vállalkozó
Macska a kútban

Politikai leszámolás vagy százmillióst tétre menő büntetőügy? - nem világos, valójában mi áll Széllőré Kalamona, a VAK Párt volt Zala megyei elnöke, a Bel- és Talajvízszolgáltató Vízüzemi Rt. tulajdonos-vezérigazgatója letartóztatásának háttérében. A vállalkozót és társait különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezeléssel gyanúsítják.

Látványos gazdaság-politikai karriert tört derékba káderkén a Pácesgri Városi Bíróság, amikor helyőbe vevre kihallgatta, majd nyaktábla zárra jobbnak látta rács mögött tartani (...)

- tipikus oknyomozó-tényfeltáró újságcikk...
- nézzük csak meg a konklúziót...

Letartóztatott Vidám Arcosok Párti vállalkozó

Macska a kútban

Politikai leszámolás vagy százmillióst tétre menő büntetőügy? - nem világos, valójában mi áll Széllőré Kalamona, a VAK Párt volt Zala megyei elnöke, a Bel- és Talajvízszolgáltató Vízüzemi Rt. tulajdonos-vezérigazgatója letartóztatásának háttérében. A vállalkozót és társait különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezeléssel gyanúsítják.

(1) Látványos gazdaság-politikai karriert tört ketté a Pácesgri Városi Bíróság a múlt héten, amikor büntesse vevre meghallgatta, majd jobbnak látta rács mögött tartani Széllőré Kalamona vállalkozót, a Bel- és Talajvízszolgáltató Vízüzemi Rt. vezérigazgatóját, a Vidám Arcosok Klubja Párt Zala megyei elnökét. (2) A megyei rendőr-főkapitányság különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezeléssel gyanúsítja Széllőré, s esőbüntetett is a terhére imak. (3) A nyomozást eredetileg fedezetelvonás gyanújával kezdték 1998-ban, ám akkor megszüntették az eljárást. (4) A tavaly ősszel az ügyészség utasítására újakezdték és azóta is "fokozott ügyészi felügyelettel" végzett nyomozás múlt esztőlőkön volt fordítot. (5) A Pácesgri Városi Bíróság a gyanúsítottat előzetes letartóztatásba helyezte, mondván, (6) tartani lehet attól, hogy Széllőré és esetleges tettestársai szabadlábban összeheszednének, valamint (7) a felhasználott magánvagyon a bíró megítélés szerint megkénytelené a csatlót. (8) A mai vállalkozó a 1000 szató tárt fel a Vidám Arcosok Klubja Párt létesítéén, e a fővárosi pártközpont támogatásával tavaly júniusban már megyei elnöké választották, annak ellenére, hogy Pácesgri környékén sokan még párttagságában is kételkednek. Széllőré hamarosan Titovnya Józsefnek, a párt elnökének és feleségének legfőbb bizalmasa lett. 2001 február végére a pácesgri vállalkozó kegyvesztett lett: a VAK Párt országos elnöksége felmentette megyei elnöki tisztségéből. A történetkehez hozzátartozik ugyanis, hogy Széllőré a február 18-i megyei vezetőségi ülésen Titovnyával szemben ellenzérszéknek adott hangot, s a párt nagyérdeműjének jószelívséit is szorgalmazta. A pártvezetés másnap leváltotta. Nem egyértelmű, összefügg-e a nyomozás a Vidám Arcosok Pártján belüli erőviszonyok alakulásával, tény azonban, hogy egy öt évvel ezelőtti eseményt rónak Széllőré terhére, s egyelőre a vádak jogi megalapozottsága is kétséges. (...)

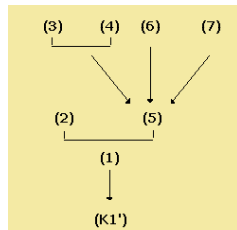
- a premissza-konklúzió szerkezet feltárásához a szöveget rendszerint kissé át kell fogalmazni.
- Az átfogalmazás célja, hogy világossá tegye az érvelés állításainak logikai szempontból fontos tartalmát.
- Ezt a tevékenységet általánosan a premisszák és konklúzió esetében egyaránt az *állítások rekonstrukciójának* nevezzük.
 - K1: Szélkötő Kalamona vállalkozót, a Vidám Arcosok Klubja Párt volt Zala megyei elnökét, a Bel- és Talajvízszolgáltató Vízműipari Rt. tulajdonos-vezérigazgatóját, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, százezeres nagyságrendre rúgó bűncselekményben való részvétel gyanújával letartóztatták.
 - 2: Szélkötő Kalamona vállalkozó, a Vidám Arcosok Klubja Párt volt Zala megyei elnöke, a Bel- és Talajvízszolgáltató Vízműipari Rt. tulajdonos-vezérigazgatója letartóztatásának háttérében politikai leszámolás áll.
- Ha leszámolás, akkor nem okozott vagyoni hátrányt?
- MI IS AZ A JÓINDULAT ELVE?

Igaz állítások sora...

- "Letartóztatott Arcosok Klubja Párti vállalkozó" alcím, mint egy vázlatos konklúziójelölt
- Úgy tűnhet, elég, ha a cikk igazolja, hogy
 - Szélkötő Kalamonát letartóztatták, és
 - Szélkötő Kalamona tagja volt a Vidám Arcosok Klubja Pártnak, és
 - Szélkötő Kalamona vállalkozó.

- Csakhogy Szélkötőről számtalan más igaz állítást is tehetnénk. Tegyük fel, például, hogy Szélkötő férfi, 180 cm magas, a Páceségi Helyi Merülőbúvár Klub elnöke, a Ráceségi Bélyegkör titkára. Ekkor az alábbi állítások is igazak:
 - Szélkötő Kalamonát, a 180 cm magas férfit letartóztatták.
 - Szélkötő Kalamonát, a Páceségi Helyi Merülőbúvár Klub elnökét letartóztatták.
 - Szélkötő Kalamonát, a Ráceségi Bélyegkör titkárát letartóztatták.
- Mivel (4), (5) és (6) igazak, vajon nem cserélhetjük-e le az eredeti alcímet a következők valamelyikére?
 - Letartóztatott 180 cm magas férfi.
 - Letartóztatott páceségi merülőbúvár.
 - Letartóztatott ráceségi bélyegkör-titkár.
- Igencsak meglepő, ha mondjuk az (8) állítás lenne az alcím, majd ezek után a cikkben többet egy szó sem esne a Páceségi Helyi Merülőbúvár Klubról, illetve arról, hogy Szélkötő ennek elnöke. Ekkor nyilvánvaló lenne, hogy bár (5) lehet igaz, a cikk nem bizonyít vele kapcsolatban semmit.

Érvelésszerkezet



- Nagyon fontos megkülönböztetni a független premisszákat a kapcsolt premisszáktól, mert más-más kritizálási stratégiát követelnek meg. Ha a kapcsolt premisszák közül az egyikről sikerül kimutatni, hogy hamis, akkor az egész érvelés használhatatlan. Ha azonban a független premisszák közül bizonyul az egyik hamisnak, akkor az érvelés legfeljebb csak gyengébb lesz, mintha valamennyi premissza igaz lenne - *ám még így is lehet nagyon erős!*

Érvelések értékelése

Milyen az indoklás és az előadott érvelés alapján megfelelő-e az álláspont?

1. Mit értünk jó érvelés/következtetés alatt?
2. Hogyan tudjuk eldönteni, hogy jó az érvelés/következtetés?
3. A formális logika eszközei
4. Gyakori informális logikai érvelési hibák