



TEK KommBA 4. Házi feladat

Leadási határidő: 2017. május 8. hétfő 16:00, nyomtatva az órán

A feladat leírása: videóelemzés

Nézd meg *Kártyavár* c. sorozat 3. évadának 10. részéből kiemelt videókat, és készíts elemzést a megadott tartalmi és formai szempontok szerint! A videókat a következő linken érheted el és töltheted le:

https://www.mediafire.com/folder/glaoa3l0ice8o/TEK_Videók_beadandó_feladathoz

Mindkét videóban *Frank Underwood*, amerikai elnök tárgyal *Viktor Petrov*, orosz elnökkel.

Előzmény: Frank Underwood (az amerikai szenátus véleménye ellenére) kinevezi feleségét, Claire-t ENSZ nagykövetnek, aki már pályafutása elején nehéz problémával kerül szembe, ugyanis a Jordán-völgybe kellene elhelyeztetni katonákat Izrael és Palesztina beleegyezésével. Frank és Claire ennek a tervnek a megvalósításában szemben állnak az orosz elnökkel, Viktor Petrovval. Petrov, hogy bemutassa, mennyire ellenzi a tervet, elfog egy Oroszországban tüntető meleg-jogi aktivistát. Frank és Claire mindketten elutaznak Moszkvába, hogy megtárgyalják a szabadon engedés feltételeit, és a békefenntartó erők elhelyezését. Petrov feltétele, hogy az aktivista kérjen elnézést a sajtó előtt azért, mert megsértette az orosz törvényeket. A férfi nem hajlandó erre, ehelyett öngyilkosságot követ el a cellájában, mialatt az alkudozástól kimerült First Lady pár percre elalszik. Ezután a sajtótájékoztatón Claire megalázza az orosz elnököt, aki bosszút forral. Ennek eredményeként Claire-nek később le kell mondania a nagykövetségi feladatairól és a békefenntartó missziót is tönkreteszi. A lemondás indokának azonban a kampányt nevezik majd meg.

Főszereplők:



Frank Underwood



Viktor Petrov

Háttérszereplő:



Claire Underwood

Elemzési szempontok:

- Mi a tárgyalási szituáció, az érdekütközés?
- Milyen a tárgyalási környezet (pl. térelrendezés)?
- Mi történik tartalom – folyamat – kapcsolat szinten?
- Mi a tárgyalás belépési pontja és sikerkritériuma?
- Mi (lehetne) a tárgyaláshoz illő TELA?
- Mi (lehetne) a tárgyaláshoz illő napirend?
- Hol voltak/lehettek volna betörési pontok?
- Érdeemes volt-e tárgyalni?

- i) Te mit csináltál volna másképp?
- j) Írj három, a tárgyalási szituációhoz kapcsolódó tanulságot!

TARTALMI KÖVETELMÉNYEK ELLENŐRZÉSE:

- A feladatkiírásban szereplő minden kérdésre válaszoltál/minden tanult szempontot érintettél?
- Van cím?
- Van bevezetés, tárgyalás, befejezés?
- Építettél be szakirodalmat?
- Beépítetted az órán (előadás és/vagy gyakorlat) tanultakat?
- Ellenőrizted-e, hogy helyesen hivatkoztál?
- Ellenőrizted a helyesírást?

FORMAI KÖVETELMÉNYEK:

- Nyomtatva, Times New Roman, 12-es betűméret, másfeles sorköz, sorkizárt, min. 2500 max. 4000 karakter (szóközökkel)
- Feltüntetendő adatok: név, Neptun kód, egyetem, kar, szak, specializáció (ha van), évfolyam, dátum
- Legyen cím (annál kreatívabb, mint „Beadandó feladat”)!
- Hivatkozás: Szó szerinti (idézőjelben!) és tartalmi idézetet is minden esetben pontosan hivatkozni kell (pontos könyvészeti adatok vagy link az utolsó letöltés idejével)!
Pl.1.: Gipsz Jakab (2016): *Hogyan írjunk beadandót?* Budapest: Okos Kiadó. 19-43.
Pl.2.: Gipsz Jakab (2016): *Hogyan írjunk beadandót?* <http://www.okosblog.hu> Utolsó elérés ideje: 2017. február 18.

Saját kútfő, hivatkozott forrásanyag, tanultak beépítése!
A Word helyesírása csalfa, a plágium bűn, ha rájövünk (és rájövünk) bukta!

Jó munkát! ☺