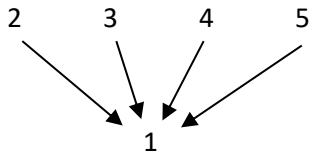


(1) Az a vélemény, hogy amikor a tudatról állítunk valamit, akkor valójában agyi folyamatokról teszünk állítást, nyilvánvalóan hamis. Ezt támasztja alá az a tény, hogy (2) képesek vagyunk leírni érzéseinket és mentális képzeleteinket anélkül, hogy bármit is tudnánk az agyi folyamatokról, (3) vagy akár arról, hogy léteznek, valamint az a tény, hogy (4) a tudatról és az agyi folyamatokról tett állításokat egészen másképpen igazoljuk, illetve az a tény, hogy (5) semmilyen önellentmondás nincs abban a kijelentésben, hogy "X-nek fájdalma van, de semmi sem történik az agyában".



(1) Nehéz döntés előtt állunk. (2) Két olyan középiskolát találtunk, amelyikbe szívesen küldenénk a lányunkat, és amelyik neki is tetszik. (3) Az egyik itt van a városban, (4) ez egy kisebb iskola. (5) Voltunk a nyílt napon is, és jó benyomást tett ránk az iskola légköre. (6) Úgy tűnik, a tanári kar tagjai nemcsak felkészültek, hanem (7) szeretik is a munkájukat, és (8) sokat foglalkoznak a gyerekekkel. (9) A probléma az, hogy kevés órában tanulnának idegen nyelvet, ami pedig igazán fontos lenne, és (10) sajnos a számítástechnikát is csak két éven keresztül tanulják. (11) A másik iskola nem ebben a városban van. (12) Ott volna lehetőség arra, hogy nyelvtagozatos osztályba járjon a lányunk, és (13) van közgazdasági, valamint (14) informatikai fakultáció is. (15) Sokkal több délutáni programlehetőséget (sport, szakkörök) biztosítanak, mint ebben a városban. (16) Igazán nem tudom, mit tegyünk.

Konklúzió: 1 vagy 16 (bármelyikből következhet bármelyik), mindkettőt a 2 támasztja alá

Az első iskola előnyei: 3, 4, 5, 6, 7, 8

Az első iskola hátrányai: 9, 10

A második iskola hátránya: 11

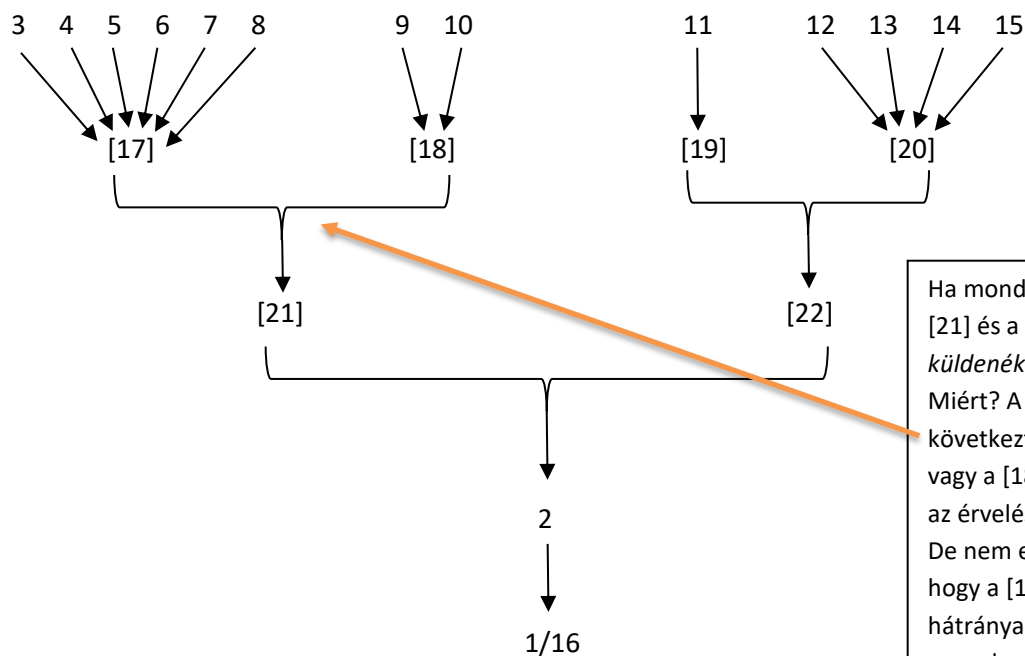
A második iskola előnyei: 12, 13, 14, 15

Az érvelésben az az érdekes, hogy egyik-másik indok kinek mennyire fontos, azaz lehetséges, hogy valakinek kizáró ok, hogy nincs informatika fakultáció, valakinek pedig nem. Tehát nem egyértelmű, hogy a két iskola jellemzőinél hol van kapcsolt vagy független következtetési viszony.

Az viszont egyértelmű, hogy a szülők a hátrányok ELLENÉRE is szívesen küldenék oda a gyereket.

Első lehetséges jó megoldás: Ha külön ágon rekonstruáljuk az előnyöket és a hátrányokat, minden állításhalmazt független premisszás következtetesként rajzolunk fel, illetve óvatosan fogalmazunk, úgy az érvelés még akkor is megállja a helyét, ha az egyik indokot megcáfoljuk.

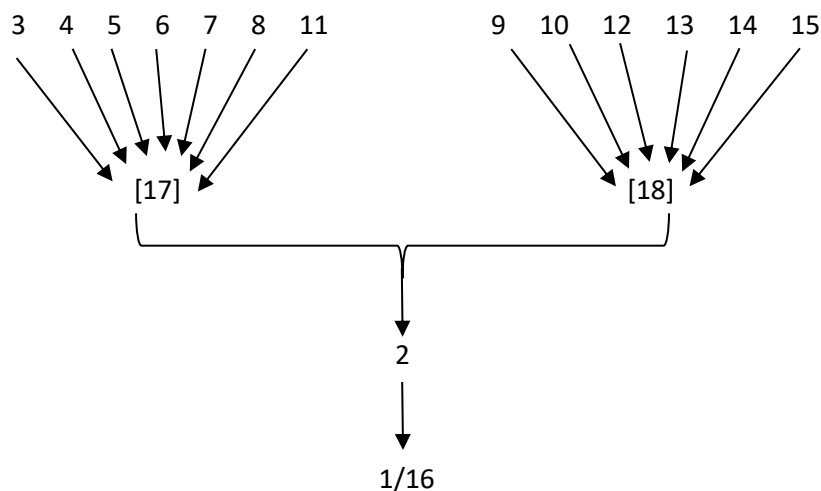
[17] az egyik iskola egész jó; [18] az egyik iskola nem annyira jó; [19] a másik iskola nem annyira jó; [20] a másik egész jó; [21] az egyik iskolának vannak előnyei és hátrányai; [22] a másik iskolának vannak előnyei és hátrányai



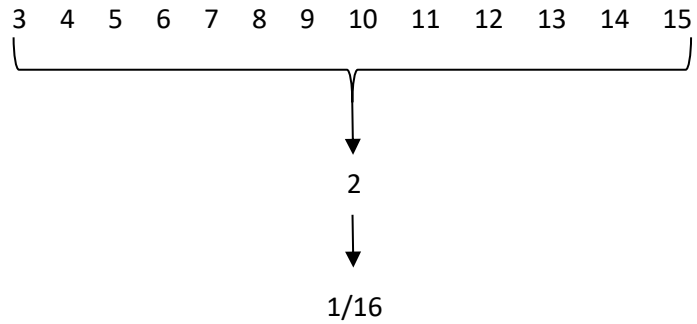
Ha mondjuk úgy fogalmaznánk meg a [21] és a [22] állítást, hogy *oda szívesen küldenék a gyereket*, az hibás lenne. Miért? A kapcsolt premisszás következtetés szerint, ha vagy a [17]-t vagy a [18]-at megcáfolnánk, dőlnie kéne az érvelésnek a [21]-es részkonklúzióval. De nem ez történik! Ha mondjuk kiderül, hogy a [18] hamis, azaz nincs egyetlen hátránya sem az iskolának, attól még igaz maradna, hogy *oda szívesen küldenék a gyereket*.

Második lehetséges jó megoldás:

Vegyük úgy, hogy az egyik iskola előnyei és a másik iskola hátrányai miatt választanák az első iskolát, valamint az egyik iskola hátrányai és a másik iskola előnyei miatt választanák a második iskolát. [17] szívesen küldenénk az első iskolába; [18] szívesen küldenénk a második iskolába



Rossz megoldás:



Miért rossz ez a megoldás? A kapcsolat premisszás következtetés miatt, ha már csak egy premisszát megcáfolunk, dőlne az egész érvelés. Pl. ha kiderül, hogy az első iskolában mégiscsak van lehetőség több órában idegen nyelvet tanulni (tehát megcáfoltuk a 9-et), úgy a valóságban még igaz maradna az (2) állítás, miszerint mindkét iskolába szívesen küldenék a gyereket. Emiatt nem megfelelő a kapcsolt premisszás következtetés.